

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1013 urmează a fi **admisă**, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu numărul de cod 1013 a formulat contestație cu privire la toate cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză; b) coerență în exprimare; c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii; d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

a) Capacitate de analiză și sinteză

Candidatul arată, în esență, că depunctarea sa nu a fost justificată de către comisia de evaluare într-o modalitate convingătoare.

În opinia candidatului, aprecierile respectivei comisii nu sunt întemeiate întrucât din cele 30 de hotărâri selectate spre analiză, majoritatea au fost pronunțate în apel sau recurs, fiind astfel obligatorie redarea întregului parcurs procesual al cauzei, incluzând aici cererile și apărările formulate de părți și hotărârile pronunțate anterior în cauză. O astfel de expunere a ansamblului litigiului presupune ca partea expozitivă a considerentelor să fie substanțială, mai ales în apel, cale devolutivă de soluționare a fondului. Candidatul apreciază că restul hotărârilor evaluate sunt redactate de o manieră corespunzătoare și că există situații în care, dat fiind nivelul de tehnicitate a problemelor de drept deduse judecății, un cititor fără cunoștințe juridice nu poate înțelege singur raționamentul juridic expus în cuprinsul hotărârii, fiind necesar ca acesta să apeleze la asistență de specialitate din partea unui avocat.

Se contestă, de asemenea, remarca negativă referitoare la preluarea *in extenso* în cadrul hotărârii nr. 6 selectate de candidat, a considerentelor unei decizii a Curții Constituționale, precum și faptul că în hotărârea nr. 8. propusă de candidat, reproducerea într-o pagină a dispozițiilor legale a fost necesară tocmai pentru o bună înțelegere a raționamentului juridic.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată caracterul fondat doar în parte al ansamblului acestor critici.

Astfel, în temeiul propriei sale analize, comisia de contestații observă că potrivit susținerilor candidatului, în cadrul evaluării sub acest criteriu, comisia de evaluare a avut în

vedere specificul redactării hotărârii judecătorești pronunțate în căile de atac ordinare sau extraordinare, de reformare și de retractare, potrivit standardului din normele de procedură redat în cuprinsul art. 261 din vechiul Cod de procedură civilă sau al art. 425 din noul Cod de procedură civilă, ce corespunde și criteriilor din cuprinsul Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1113/2021, Cap.V – Unele aspecte negative susceptibile a fi depunctate în evaluarea hotărârilor judecătorești în materie civilă.

Evaluarea capacității de analiză și sinteză vizează aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale ale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. Întrucât hotărârea judecătorească reprezintă un act jurisdicțional unic, evaluarea hotărârilor judecătorești în acest cadru se realizează prin raportare la întregul considerentelor.

Or, modalitatea în care, în cuprinsul actului jurisdicțional, sunt expuse susținerile părților și considerentele hotărârilor anterioare se răsfrânge asupra calității hotărârii în ansamblu, de vreme ce conținutul părții expositive a hotărârii ar putea depinde de capacitatea de sinteză a părților, ale căror susțineri sunt redade, fără aplicarea vreunui filtru, iar nu de cea a judecătorului redactor, ceea ce nu se poate admite în prezenta procedură de concurs.

Așadar, depunctarea opțiunii candidatului de a nu sintetiza în privința hotărârilor judecătorești pronunțate în căile de atac, considerentele hotărârilor judecătorești pronunțate anterior în cauză, motivele de apel sau de recurs ale părților, nu reflectă ignorarea de către comisia de evaluare, a specificului litigiilor sau a complexității lor (inclusiv din perspectiva eventualei existențe a unor aspecte de pronunțat ordin tehnic), ci dimpotrivă, evidențiază o analiză calitativă, observațiile din raport sub aspectele verificate fiind corecte inclusiv din perspectiva propriei evaluări realizate de prezenta comisie (ce exemplifică în acest sens, cu hotărârea nr. 6 selectată de comisie în cuprinsul căreia istoricul cauzei, respectiv considerentele hotărârilor judecătorești pronunțate anterior în cadrul litigiului, puteau fi mult sintetizate, aceste componente cuprinzând circa 13 pagini din totalul de 17 sau, un alt exemplu, prin hotărârea nr. 4 propusă de candidat, hotărâre în cadrul căreia motivele de recurs ale părții puteau fi în mod cert sintetizate, și nu expuse prolix).

Comisia de contestații apreciază nefondată inclusiv critica relativă menționii privind expunerea textelor de lege în cuprinsul hotărârii nr. 8 propuse de candidat. Într-adevăr, se observă o deficiență concretă în privința criteriului analizat, în condițiile în care deși expune integral textul din mai multe norme juridice incidente cauzei, cu toate acestea, în continuare, candidatul redă în rezumat chiar parte din reglementarea citată, încărcând astfel, inutil expunerea raționamentului juridic.

Este fondată însă, critica punctuală referitoare la redarea unor considerente relevante din jurisprudența Curții Constituționale în cuprinsul hotărârii nr. 6 selectate de candidat. Reevaluând această hotărâre, comisia prezintă apreciază că respectivele considerente erau necesare și integrate în raționamentul juridic construit de candidat, expunerea lor nefiind realizată în mod extins.

Așadar, comisia de contestații va majora punctajul acordat pentru acest criteriu la **10,5 puncte**.

b) Coerență în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul cu număr de cod 1013 a contestat punctajul acordat de comisia de evaluare, arătând că depunctarea sa s-a întemeiat pe paragrafe care conțin numai expunerile părților, în loc de a se avea în vedere argumentele raționamentului jurisdicțional al candidatului, arătând totodată, că uneori se impune a se reda cererile părților

cuprinzând raționamente necesar a fi expuse, intervenția redactorului neputând fi una substanțială în cazul prezenței unor grade de complexitate și dificultate ridicate ale cauzei. De asemenea, candidatul a precizat că paragraful indicat în raportul de evaluare din cuprinsul hotărârii nr. 6 selectate de comisie aparține instanței supreme, dintr-o decizie de casare din unul dintre dosare și, de asemenea, că greșeala gramaticală identificată de comisia de evaluare este o eroare de tehnoredactare regretabilă.

Verificând hotărârile depuse de candidat și pe cele selectate de comisie, comisia de contestații achiesează cvasiunanim la concluziile raportului de evaluare în privința acestui indicator.

Perspectiva de analiză a comisiei de contestații, ca de altfel și a celei de evaluare, în cadrul acestui criteriu, a fost aceea de a identifica nivelul argumentației din punct de vedere al coerenței, al legăturii strânse și armonioase între elementele considerentelor hotărârilor, realizându-se astfel, o analiză globală, de conținut a actelor jurisdicționale supuse evaluării.

Așadar, reevaluând hotărârile judecătorești indicate de candidat, comisia de contestații constată că în ceea ce privește modalitatea în care judecătorul redactor alege să redea în unele situații susținerile părților, s-a arătat deja la pct. a) din raportul prezent faptul că opțiunea sa pentru o anumită modalitate de expunere afectează calitatea hotărârii în ansamblul său, iar această apreciere este valabilă și în privința criteriului de la pct. b), cât timp coerența exprimării depinde exclusiv de stilul de exprimare al părților, și nu de cel al judecătorului.

Comisia de contestații constată că nu toate paragrafele din hotărâri ilustrate de comisia de evaluare se raportează la susținerile părților (a se vedea în acest sens, paragraful redat din hotărârea nr. 7 selectată de comisie).

De asemenea, în urma analizei hotărârilor redactate de candidat, pot fi identificate și alte greșeli de exprimare strecurate, în afara celei identificate de comisia de evaluare. Astfel, comisia prezintă ilustrează cu următoarele exemple: în cadrul hotărârii nr. 3 alese de candidat, pagina 9: „prin niciuna din mijloacele de probă”; în cadrul hotărârii nr. 7 alese de candidat, pagina 4: „... au cumpărat” sau „promitenții-vânzători s-au obligat să vândă cota lor părți”.

Critica relativă lipsei de claritate și concizie în exprimare, reținută de comisia de evaluare în temeiul unui paragraf care fusese preluat de către candidat din decizia de casare pronunțată de o instanță de recurs, este însă fondată, întrucât respectivul paragraf circumscria alături de alte câteva, exact raționamentul juridic al instanței de casare. Întrucât acel raționament configura în continuare limitele rejudecării realizate de completul de judecată din care a făcut parte candidatul, redarea lui fiind, astfel, necesară, se constată că în mod eronat eventualul caracter lipsit de claritate și concizie al paragrafului reluat i-a fost imputat candidatului.

Așadar, pentru aceste considerente, se va majora punctajul acordat pentru acest criteriu de evaluare, la **10,5 puncte**.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii

Candidatul a contestat aprecierile inserate în raportul de evaluare sub acest aspect, analizând concret parte din hotărârile ilustrate de comisia de evaluare.

Comisia de contestații notează că potrivit raportului contestat, evaluarea inițială s-a realizat în raport cu toate lucrările depuse/selectate, menționarea unora dintre lucrări având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe.

Astfel, în privința hotărârii nr. 7 selectate de comisie, motivarea sumară la care se raportează comisia de evaluare nu se referă la neilustrarea raționamentului juridic în raport de care s-a stabilit că respectiva cale de atac nu era reprezentată de apel (raționament care se regăsește în cuprinsul hotărârii analizate), ci la împrejurarea că judecătorul redactor nu a

specificat cum a decelat recursul ca fiind calea de atac promovabilă împotriva hotărârii de fond, raționamentul juridic în acest sens al candidatului, care includea în mod obligatoriu indicarea cel puțin a temeiului legal care permitea această cale de atac, lipsind cu desăvârșire.

Deficiența constatată în privința hotărârii nr. 10 selectate de comisie nu este contestată de candidat, ci doar considerată a fi o excepție. Raportat, însă, la caracterul esențial al indicării temeiului de drept în baza căruia instanța adoptă o hotărâre, potrivit aceluiași Regulament privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, nici comisia de contestații nu poate, totuși, ignora această omisiune.

Cât privește hotărârea nr. 8 selectată de comisie, comisia prezintă, procedând la reevaluarea sa, constată că, într-adevăr, raționamentul juridic expus de candidat este neclar, atât timp cât în cadrul său judecătorul redactor face trimitere extrem de generic la motive de apel, indicând doar numerotarea lor de către apelantă cu numerele II,III,XI, fără însă a le expune în mod concret, spre a permite astfel cititorului să înțeleagă că ele erau într-adevăr motive arondate fondului cauzei și că nu mai era posibilă analiza lor în contextul respingerii ca tardive a contestației.

În egală măsură, comisia de contestații observă o anumită notă colocvială indezirabilă regăsită în cadrul finalului paragrafului indicat de comisia de evaluare din hotărârea nr. 4 selectată de comisie.

Reținând totodată și că parte din deficiențele constatate de comisia de evaluare sub acest criteriu nu au fost contestate de către candidat, comisia de contestații, în temeiul expus al propriei sale verificări, apreciază corecte constatările comisiei de evaluare, neexistând, așadar, nicio rațiune pentru care s-ar impune reevaluarea concluziei expuse în raportul de evaluare și a punctajului deja acordat pentru acest criteriu, dezacordul candidatului relativ la cele reliefate de comisia de evaluare nejustificând majorarea punctajului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Reevaluând datele statistice din mapa candidatului, prin prisma motivelor de contestație formulate, comisia de soluționare a contestațiilor reține o concluzie concordantă cu cea din raportul de evaluare în privința punctajului acordat pentru acest ultim criteriu de evaluare.

Astfel, comisia de contestații observă că în perioada de referință a comisiei de evaluare, în mod sistematic candidatul a înregistrat restanțe într-un număr semnificativ mai mare decât media secției (de exemplu, peste dublu în anul 2020 sau aproape triplu în anul 2022).

În absența oricăror alte date și informații suplimentare, nu poate fi primită nici susținerea sa referitoare la ignorarea prevederilor art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018, deoarece măsura prelungirii termenului de redactare, operată în Ecris din dispoziția redactorului pentru cazuri temeinic motivate, este integrată în mod necesar mecanismului de extragere și comunicare a datelor statistice reale de către curtea de apel.

În consecință, se va menține punctajul acordat pentru acest criteriu.

Pentru aceste considerente, comisia de soluționare a contestațiilor va admite contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1013.

În urma admiterii contestației, punctajul total acordat candidatului cu număr de cod 1013 este de **34 puncte** (10,5+10,5+10+3).

Data: 17 noiembrie 2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă

Președinte comisie

Membru comisie

Membru comisie